

平成29年度
議会報告会 報告書

平成29年9月29日

都城市議会 広報広聴委員会

平成29年9月29日

都城市議会報告会 報告書

1 全般成果

平成29年度の議会報告会は、小松原地区、庄内地区、中郷地区、山田地区の4地域の公民館等で開催した。報告会参加者は87名で、各会場平均22名であったが、各会場とも、地域の課題・要望等について積極的に発表・質問され「市民への報告」「市民との意見交換会の場」としての初期の目的は達成したものと思料する。

今後も、報告会への参加者の増加策、報告内容、会場設営等の実施要領等については、改善・検討を要する。

2 報告内容

- (1) 議会の活動状況（市議会の役割・流れ、常任委員会・特別委員会）
- (2) 議案の審議状況（平成29年度 主要事業等）

3 開催日・場所・「担当班」

- | | | |
|-------------------|-----------|------|
| (1) 平成29年8月17日(木) | 小松原地区 公民館 | 「2班」 |
| (2) 平成29年8月18日(金) | 庄内地区 公民館 | 「1班」 |
| (3) 平成29年8月21日(月) | 中郷地区 公民館 | 「4班」 |
| (4) 平成29年8月22日(火) | 山田 総合センター | 「3班」 |

4 班編成

班	班 員	「凡例：● 班長」
1 班	●徳留議員 ・ 児玉議員 ・ 永田(照)議員 ・ 下山議員 ・ 杉村議員 三角議員 ・ 広瀬議員 ・ 上坂議員	
2 班	●西川議員 ・ 永田(浩)議員 ・ 蔵屋議員 ・ 大浦議員 ・ 迫間議員 筒井議員 ・ 川内議員 ・ 畑中議員	
3 班	●小玉議員 ・ 楡田議員 ・ 相葉議員 ・ 竹之下議員 ・ 長友議員 佐藤議員 ・ 森 議員	
4 班	●永山議員 ・ 黒木議員 ・ 江内谷議員 ・ 榎木議員 ・ 神脇議員 音堅議員 ・ 福島議員	

5 報告会参加者（担当班以外の議員参加者を除く）：87名

- | | | |
|---------------|-------|-------------------|
| (1) 小松原 地区公民館 | : 38名 | |
| (2) 庄内 地区公民館 | : 13名 | 「* 各地区 参加者平均：22名」 |
| (3) 中郷 地区公民館 | : 21名 | |
| (4) 山田 総合センター | : 15名 | |

6 議会報告会開催への広報活動状況

- (1) 各地区公民館への「議会報告会」開催文書(6,029部)の回覧依頼。
- (2) 市内の高校・大学・専門学校(9校)への開催文書の依頼。
- (3) 本市自公連役員会で報告会開催の挨拶及び周知を依頼。
- (4) 各地区の公民館長会での挨拶及び報告会参加への周知を依頼。
- (5) 各地区「まちづくり協議会」へ報告会参加への周知を依頼。
- (6) 各議員の政務活動による広報活動の実施。

7 成果及び検討・改善を要する事項

(1) 成果

報告内容については、市議会の役割等の他、平成29年度の主要事業等市民の皆様の特に関心のある事項等について報告し、その概要を理解されたものと思料する。意見交換会については、事前に各地区の公民館長会において、「各地区の課題・要望」等を発表できるように依頼した結果、市民・地域住民としての立場から各地区の、意見・要望事項等を把握する事ができた。

今後、市政への反映事項として、担当部署と連携しながら政務活動の資とする。

- ア 報告会の内容・・・わかりやすかった : 70%
- イ 説明・進行・・・ちょうど良かった : 82%
- ウ 配布資料等・・・わかりやすかった : 63%
- エ 開催時間・・・平日の夜間を希望 : 65%

オ 参加者の状況

- (ア) 男性 : 89% ・女性 : 11%
- (イ) 年代別 : 60才代 : 44% ・70才代 : 34% ・50才代 : 9%
30才代 : 6% ・80才代 : 5% ・40才代 : 2%
20才代 : 0%

カ 報告会開催を知ったのは

- (ア) 地域の回覧板・・・ 32%
- (イ) 関係団体等からの案内・・・ 17%
- (ウ) 市議会だより・・・ 15%
- (エ) 市の広報誌・・・ 13%
- (オ) 本市ホームページ・・・ 7%
- (カ) 議員からの案内・・・ 6%
- (キ) チラシ(報告会開催文書)・・・ 1%
- (ク) その他・・・ 8%

(2) 検討・改善を要する事項 (広報広聴委員からの意見等)

ア 報告内容

- (ア) 議会・議員の役割を報告しているのは、初めての参加者を対象に報告しているが、事業内容等を重視するか検討を要する。
(報告事項については、もう少し詳しく説明してほしいとの意見もある。)
- (イ) 市民の関心がある政務活動費の交付に関する事項等についても、報告するか検討を要する。
- (ウ) 執行機関と議決機関との関係等を分かりやすく事例等で報告する必要もある。(参加者からの意見もある)

イ 意見交換会

- (ア) 参加者の意見・要望等に応える方式が良いか、「あるテーマ」に基づく意見交換会の方式が良いか、検討を要する。
(今年度は、参加者からテーマに基づく意見交換会の要望が多かった)
- (イ) 各地区の公民館長会において、地域の課題・要望等を事前に「まとめ」で意見交換会の時に発表してほしい旨のお願いをした。
- (ウ) 誤った回答にならないように、あらゆる意見等に対し共通認識・理解が必要。
- (エ) 参加者への懇切丁寧な答弁・対応が必要。

ウ 実施要領等（進行・答弁）

- (ア) 進行・答弁要領等の事前調整、具体的な役割分担等の明確化が必要。
(答弁は各常任委員会で責任を持って回答するのを基本とする。)
- (イ) 予想される質問等への事前資料（Q&A等）の準備が必要。

エ その他（広報等）

- (ア) 「議会報告会」開催の市民への広報要領の検討が必要。
 - a 公民館長会・各種協議会での周知要領
 - b 高校・大学等への「報告会開催ポスター」の作成
- (イ) 「議会報告会」全体の実施要領の検討も必要。
(一例：各地区の公民館長・地域の協議会関係者等との意見交換会の開催)
- (ウ) 「議会報告会」会場の配置（議員側・参加者の配席等）の検討が必要。
(テーブル等の配置等を工夫して、参加者がリラックスできる配置)

8 意見交換会で即答できなかった事項の処置

- (1) 即答できなかった事項
小松原地区：1件 ・ 庄内地区：2件 ・ 山田地区：1件 計：4件
- (2) 回答は、各地区公民館へ報告会担当班長が文書回答する。

9 各会場毎のアンケート結果

別紙：各開催場所の報告書による。

10 各会場毎の意見・要望等

別紙：各開催場所の報告書による。

議会報告会アンケート集計【29年8月全体集計】

アンケート総数 出席者 回答率

問1	性別		割合	年代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代
	男	63			89%	0	4	0	3	27	21
女	8	11%	0	0	1	3	2	1	0		
合計				0	4	1	6	29	22	3	
割合				0%	6%	2%	9%	44%	34%	5%	

※無回答

問2 議会報告会の開催を何で知りましたか。

市議会ホームページ 議会だより 回覧板 広報誌 チラシ
 議員 関係団体への案内 近隣の方 その他(無回答含む)

問3 報告会の説明内容はどうでしたか

わかりやすかった わかりにくかった どちらとも言えない
 男 女 70% 男 女 8% 男 女 14%

※無回答

問4 説明時間、進行はどうでしたか。

ちょうどよかった 長かった 短かった
 男 女 82% 男 女 1% 男 女 12%

※無回答

問5 配布資料はどうでしたか。

わかりやすかった わかりにくかった どちらとも言えない
 男 女 63% 男 女 7% 男 女 23%

※無回答

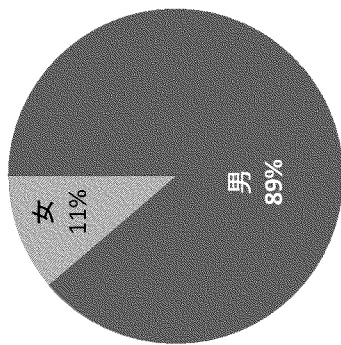
問6 議会報告会に参加しやすい曜日、時間帯はいつですか。

平日の昼間 平日の夜間 週末の昼間 週末の夜間
 男 女 4% 女 65% 男 女 4% 男 女 21%

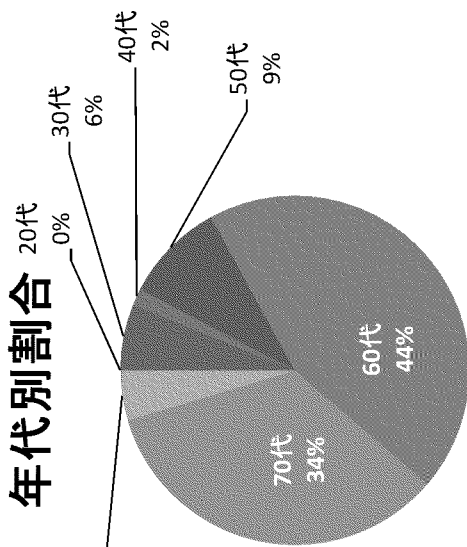
※無回答

29年議会報告会アンケート集計

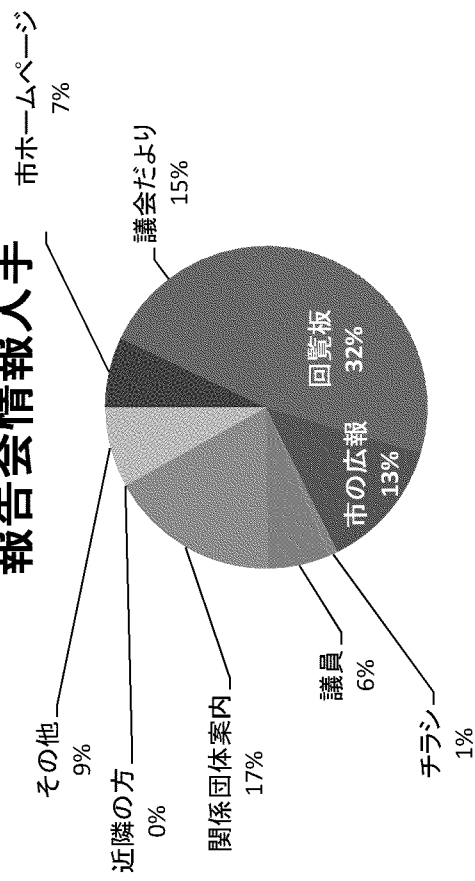
男女比



年代別割合

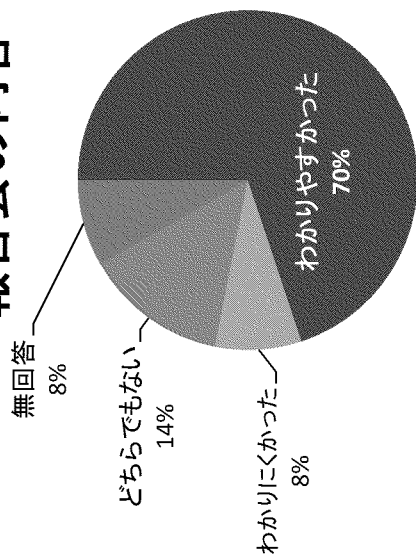


報告会情報入手

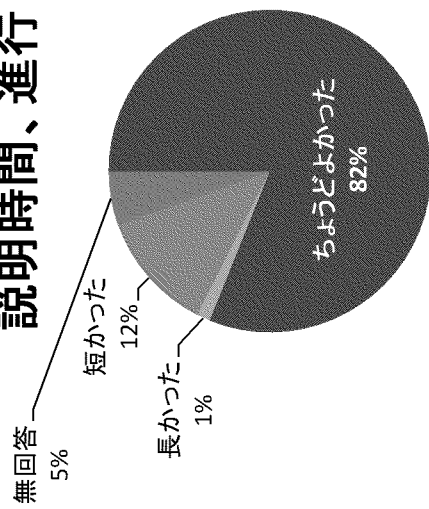


29年議会報告会アンケート集計

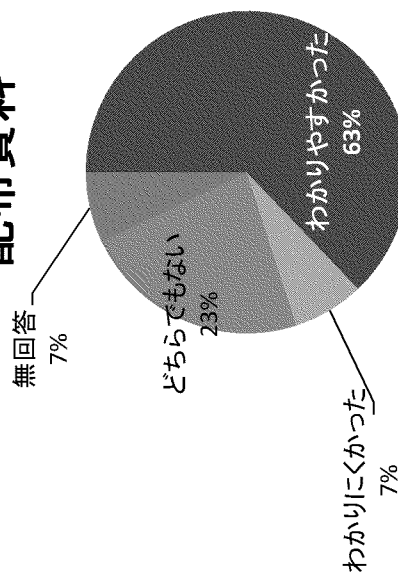
報告会の内容



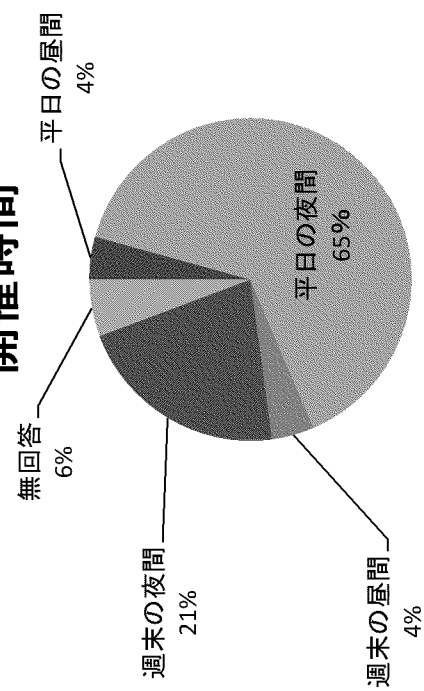
説明時間、進行



配布資料



開催時間



議会報告会の報告書 No.1

提出日	29年 9月 8日（金曜日）
班長名	西川 洋史
記録者名	川内 賢幸

開催日時	29年8月17日（木曜日） 19時より		
開催場所	小松原地区公民館		
出席した議員	西川 洋史	蔵屋保	永田浩一
	筒井紀夫	大浦 さとる	迫間輝昭
	畑中ゆう子	川内賢幸	
出席した 議長・副議長	荒神稔	中田 悟	
参加人数	38 人		
班の感想 (あればお書き下さい)			

*班長は、記録者の報告書（No.1とNo.2）を基に最終確認し、議会事務局へ提出して下さい。（提出期限は、報告会終了後一週間以内となっています。）

議会報告会の報告書 No.2

No. (1)

質問者名 () 地区か公民館名 (志比田)

質問内容 (意見・要望等含)

市議会の考え、各委員会の仕事がよく分かった。きてよかった。貴重な機会と思う。ここにきている人は、市議会に理解のある人たちだと思う。選挙の投票率が低いといわれている。県平均、県内市の平均、国の平均、過去10年間下回っている。

総務委員会で調査研究はしていると思う。市民が議会に目を向けてもらうことが大事だと思う。市議会に目を向けてもらうことが大事だと思う。投票率向上策が現状で十分か。今後どうすれば向上していくのか。

多くの金を使っている。そのあたりを知ってもらう必要がある。20代、30代、40代の投票率が少ない。この世代に、市議会の動き、行動をとるべき。議会だよりを配るだけでなく行動をしてほしい。

答弁内容

自分たちの活動に対する責任があるととらえている。予算の中で期日前投票の充実行っている。一般質問の内容が反映されてきている。投票率を上げるのは、18歳まで日下げられたので、啓もう活動をやりながら議員が市民に寄り添って進めていく事が大事。

答弁者名 (筒井) ・即答済 (○) ・後日回答が必要 ()

No. (2)

質問者名 () 地区か公民館名 (志比田南区)

質問内容 (意見・要望等含)

都城は海がない。田んぼ、山、畑がある。海がほしい。南海トラフの際は、避難者が来る。生きた魚と死んだ魚(干物)、食は強欲である。親がこければ、子もこける。乾物屋、水槽、などのそういう発想でやってほしい。

答弁内容

志布志道路の早期完成を目指している。

答弁者名 (大浦) ・即答済 (○) ・後日回答が必要 ()

*No.2の報告書は質問数に応じNo.を付け、質問・答弁内容を全てお書き下さい。
(即答済・後日回答が必要のどちらかに○を付けて下さい。)

議会報告会の報告書 No.3

No. (3)

質問者名 () 地区か公民館名 (志比田北)

質問内容 (意見・要望等含)

議会だよりの配布を行っている。回覧でいいのでは？小松原は全公民館、こけないからだ体操を行っている。最初に頑張った一人でもある。民生委員も負担。公民館としては費用をもらっていない。公民館への助成を考えてほしい。

答弁内容

担当課につなぐ。助成をしてほしい旨伝える。

答弁者名 (大浦) ・即答済 (○) ・後日回答が必要 ()

No. (4)

質問者名 () 地区か公民館名 (げいの)

質問内容 (意見・要望等含)

市民も議会に関心を持たないと行かない。議会は姿勢をチェックすると話があった。チェック機能が働いているか理解できない。議会を傍聴したら作文を読み合わせしてるだけではないか？見えないうところではなく、見えるところで議論を。

100条委員会の最終報告書。誰に対しての報告書か？何がわかって、何がわからなかったのか。読み取れたのは、OBの再就職関係は東亜環境株式会社に就職。この企業には地元民も反対だった。どういう経緯で就職したのか。降灰収集の単価はどうきまったのか。決定に不明瞭さがある。厳しく監視していく、厳しくチェックする方向に進んでいるのか。

議会の最中に、チェックできなかつたのか。先ほど、投票率を上げることがチェック機能を上げることが大事であるといった。議員自らが取り組む姿勢を示してほしい。

答弁内容

質問の仕方は、各議員の努力に任されている。100条の内容は行政に提言している。それを市民に公開。OB再就職の問題など、調べてお答えしたい。単価の問題、チェック機能はどうだったのか。議会としては、この部分が一番の問題であったと市長に伝えている。

議会の中でも話し合っていきたい。

答弁者名 (大浦) ・即答済 () ・後日回答が必要 (○)

*No.2の報告書は質問数に応じNo.を付け、質問・答弁内容を全てお書き下さい。
(即答済・後日回答が必要のどちらかに○を付けて下さい。)

議会報告会の報告書 No.4

No. (5)

質問者名 () 地区か公民館名 (菖蒲原)

質問内容 (意見・要望等含)

中心市街地の活性化。立派な建物ができている。都城を肉と焼酎でアピールしている町。よそから来たお客さんが、どこに行けばいいのかわからない。以前、広島に行ったときに、駅の近くにお好み焼きのビルがある。あのようなアピールする専門的な場所があるといいなとおもう。中心市街地をそのように活用できないか。通りの空き店舗を利用したりできないのか。シンボリックなものを作ってほしい。

答弁内容

中心市街地はこれから変わっていく。

答弁者名 (西川) ・即答済 (○) ・後日回答が必要 ()

No. (6)

質問者名 () 地区か公民館名 (平江)

質問内容 (意見・要望等含)

加入率が減少して、40%を切ってきている。人口、世帯数がへり加入率が減少すると、公民館加入率ももっと下がり活動ができなくなる。市議会も視察に行っているはずだ。公民館加入についていい案があれば。

答弁内容

議会でも質問を重ねてきている。実際、公民館の仕事は年々増えている。大変だという気持ちも分かる。私も、今朝暮らしの情報などを配布したばかり。今回加入促進に向けた条例案が出されている。是非、みなさんからも声を上げていただきたい。議会としても引き続き取り組んでいきたい。

答弁者名 (川内) ・即答済 (○) ・後日回答が必要 ()


議会報告会の報告書 No.1


提出日	平成29年 8 月 21 日 (月曜日)
班長名	徳 留 八 郎
記録者名	永 田 照 明

開催日時	平成29年 8 月 18日 (金曜日) 19時より		
開催場所	庄内地区公民館		
出席した議員	徳留 八郎	永田 照明	下山 隆史
	上坂 月夫	杉村 義秀	児玉 優一
	三角 光洋	広瀬 功三	
出席した 議長・副議長	荒神 稔 議長	中田 悟副議長	
参加人数	13 人		
班の感想 (あればお書き下さい)			

*班長は、記録者の報告書 (No.1 とNo.2) を基に最終確認し、議会事務局へ提出して下さい。(提出期限は、報告会終了後一週間以内となっています。)

議会報告会の報告書 No.2

No. (1)
質問者名 () 地区か公民館名 ()
質問内容 (意見・要望等含) 公民館建設について 各公民館で建設費用の格差があるがなぜか。公民館の規模によるものか。 以前の地区公民館は同じであったように思うが。
答弁内容 面積や人口の関係が考えられる。 資料が手元にないため具体的な数字の説明はできない。 今後、数字等についてはお知らせをしていきたい。
答弁者名 (三角) ・即答済 () ・後日回答が必要 (○)

No. (2)
質問者名 () 地区か公民館名 ()
質問内容 (意見・要望等含) 移住定住パートナーシップ事業について 「地元企業や高校等と連携強化し」と説明にあるが、地元には高校生は少ない。 具体的内容について教えて欲しい。 過疎化対策として取り組みだが、費用対効果、移住定住者の状況について具体的に教えて欲しい。 是非、魅力の発信、若者を都城に引き入れる魅力をだしていただき定住者をつくる取り組みをお願いしたい。
答弁内容 具体的な資料がない。 議会だよりNo.14 江内谷議員の一般質問の中に事業の質問あり。 行政にも伝える。是非、参考にさせていただきたい。
答弁者名 (上坂・永田・三角) ・即答済 () ・後日回答が必要 (○)

* No.2の報告書は質問数に応じNo.を付け、質問・答弁内容を全てお書き下さい。
(即答済・後日回答が必要のどちらかに○を付けて下さい。)

議会報告会の報告書 No.1

提出日	平成29年 9 月 7 日 (木曜日)
班長名	永 山 透
記録者名	榎 木 智 幸

開催日時	平成29年 8 月 21日 (月曜日) 19時より		
開催場所	中郷地区公民館		
出席した議員	永山 透	榎木 智幸	黒木 優一
	神脇 清照	江内谷 満義	音堅 良一
	福島 勝郎		
出席した 議長・副議長	荒神 稔 議長	中田 悟副議長	
参加人数	21 人		
班の感想 (あればお書き下さい)	準備作業は暑くて大変であった。時期の検討も必要かと感じた。参加者の集め方の方法をどうすれば良いか、解決策はあるのかを今後、詰めるべきではないか。		

*班長は、記録者の報告書 (No.1とNo.2) を基に最終確認し、議会事務局へ提出して下さい。(提出期限は、報告会終了後一週間以内となっています。)

議会報告会の報告書 No.2

No. (1)
質問者名 () 地区公民館名 (麓)
質問内容 (意見・要望等含) 耕作放棄地が多くなっている。 売りたいくても売れない。未相続のために負担金も払わない。何か対策は。
答弁内容 行政も頭を痛めている。新規就農対策、法人化で解決するしかない。 中山間地においては、基盤整備を行い、面積を大きくして耕作してもらう必要がある。整備には、負担金が必要だが、国が負担金なしでの整備を検討しているとの事。決定すれば推進していきたい。
答弁者名 (榎木・永山) ・即答済 (<input type="radio"/>) ・後日回答が必要 (<input type="radio"/>)

No. (2)
質問者名 () 地区公民館名 (高野原)
質問内容 (意見・要望等含) 安久児童館で学童保育をお願いしていた。定員 35 人。選考に漏れた。 小学校でも教室の解放をしてできないのか。児童館の現状を見て欲しい。
答弁内容 施設が古く、建て替えもできない現状である。これからも議会で学童保育の定数増を進言していく。
答弁者名 (福島) ・即答済 (<input type="radio"/>) ・後日回答が必要 (<input type="radio"/>)

*No.2の報告書は質問数に応じNo.を付け、質問・答弁内容を全てお書き下さい。
(即答済・後日回答が必要のどちらかに○を付けて下さい。)

議会報告会の報告書 No.2

No. (3)
質問者名 (XXXXXXXXXX) 地区か公民館名 (おおその公民館)
質問内容 (意見・要望等含) 中郷地区が空き家が多い。行政は空き家対策をどう考えているのか。
答弁内容 空き家バンク制度がある。登録して、移住・定住する人に紹介する制度がある。 苦情の際には、持ち主に連絡取るように進言している。 全国的な問題である。また、固定資産税の問題もある。国・県・市で対応しているが 成果が上がっていないのが現状である。
答弁者名 (黒木・榎木) ・即答済 (<input type="radio"/>) ・後日回答が必要 (<input type="radio"/>)

No. (4)
質問者名 (XXXXXXXXXX) 地区か公民館名 (おおその公民館)
質問内容 (意見・要望等含) 危険な空き家は更地にできる補助金があるとよい。 高齢者の物件は増加している。補助金をつくって欲しい。
答弁内容 特定空家に都市が認定した場合は、固定資産税が 200 平方メートル以下は6分の 1 以上は3分の 1 の軽減がある。議会で提案していく。
答弁者名 (神脇) ・即答済 (<input type="radio"/>) ・後日回答が必要 (<input type="radio"/>)

*No.2の報告書は質問数に応じNo.を付け、質問・答弁内容を全てお書き下さい。
(即答済・後日回答が必要のどちらかに○を付けて下さい。)

議会報告会の報告書 No.2

No. (5)	
質問者名 (<input type="checkbox"/>)	地区か公民館名 (<input type="checkbox"/>)
質問内容 (意見・要望等含) 合併後、公民館未加入者が増えてきている。壮年、婦人会、民生委員に入りがない。 選挙の立会人のなり手もない。 今後の対策はどうするのか。	
答弁内容 議会で取り組んでいく。また、行政にも連絡する。	
答弁者名 (黒木)	・即答済 (<input type="radio"/>) ・後日回答が必要 (<input type="radio"/>)

No. (6)	
質問者名 (<input type="checkbox"/>)	地区か公民館名 (高野原)
質問内容 (意見・要望等含) 合併して50年。総合支所も10年を過ぎた。市民センター、総合支所の違いは何か。	
答弁内容 合併前は100人を越えていた。激変緩和策として、徐々に職員数は減少している。 現在、3課体制であり、将来は同じ方向で市民センターになるのでは。	
答弁者名 (黒木・榎木)	・即答済 (<input type="radio"/>) ・後日回答が必要 (<input type="radio"/>)

*No.2の報告書は質問数に応じNo.を付け、質問・答弁内容を全てお書き下さい。
(即答済・後日回答が必要のどちらかに○を付けて下さい。)

議会報告会の報告書 No.2

No. (7)
質問者名 (XXXXXXXXXX) 地区公民館名 ()
質問内容 (意見・要望等含) 政務活動の使い方は。視察は賛同である。報告は議会だよりに掲載して欲しい。
答弁内容 政務活動費は会派でチェック後、議会事務局でチェックしている。 広報広聴委員としても対応していく。
答弁者名 (議長・福島) ・即答済 (<input type="radio"/>) ・後日回答が必要 (<input type="radio"/>)

No. (8)
質問者名 (XXXXXXXXXX) 地区公民館名 (祓川)
質問内容 (意見・要望等含) 空き家で崩壊寸前の対策はどうなっているのか。 空き家バンクに登録できるものはよいが、その下のクラスはどうするのか。 公民館長は案内できるので現場を見て欲しい。
答弁内容 空き家情報はデータベース化されており、担当課で個別に対応している。 空き家バンクの登録リフォーム、特定空家の判定委員会を予定しており平成30年以降、空家対策措置法に基づいた委員会を準備しているところである。
答弁者名 (神脇・黒木・議長) ・即答済 (<input type="radio"/>) ・後日回答が必要 (<input type="radio"/>)

* No.2の報告書は質問数に応じNo.を付け、質問・答弁内容を全てお書き下さい。
(即答済・後日回答が必要のどちらかに○を付けて下さい。)

議会報告会の報告書 No.1

提出日	平成 29 年 9 月 8 日 (金曜日)
班長名	小 玉 忠 宏
記録者名	長 友 潤 治

開催日時	平成 29 年 8 月 22 日 (火曜日) 19時より		
開催場所	山田総合センター		
出席した議員	小玉 忠宏	榆田 勉	竹之下 一美
	佐藤 紀子	森 りえ	長友 潤治
出席した議長・副議長	荒神 稔 議長	中田 悟 副議長	
参加人数	15 人		
班の感想 (あればお書き下さい)	<p>市民に知らせる報告会として重要な取り組みであると思います。しかしながら、報告会にお出でいただく方は少数で出席される方も特定されてきたような感もあります。</p> <p>今後の報告会を考えると、地域の代表者である公民館長に対して、報告会を行い、意見交換等を実施することで、それぞれの地域に報告が行われることになり、また、地域の情報も知ることができると感じました。</p>		

*班長は、記録者の報告書 (No.1 と No.2) を基に最終確認し、議会事務局へ提出して下さい。(提出期限は、報告会終了後一週間以内となっています。)

議会報告会の報告書 No.2

No. (1)	
質問者名 (XXXXXXXXXX)	地区公民館名 (修行自治公民館)
質問内容 (意見・要望等含) 1、各地域では民生委員の成り手が不足している、民生委員の不足は高齢者への不利益に繋がると考えるがどの様に思われているか？	
答弁内容 山田町に限らず他の地域でも民生委員の成り手が不足している。沖水地区は自治公民館長を通じて民生委員の勧誘を行っているがやはり成り手が不足している。市議会においても民生委員不足は一般質問で取り上げられているが、容易に解決できる問題ではないのが現状である。	
答弁者名 (楡田勉議員)	・即答済 (<input checked="" type="radio"/>) ・後日回答が必要 (<input type="radio"/>)

No. (2)	
質問者名 (XXXXXXXXXX)	地区公民館名 (修行自治公民館)
質問内容 (意見・要望等含) 山田地区内の「けねじゅ苑」は一時避難所に指定されてるが老朽化が進んでいる事をどの様に思われるか？	
答弁内容 具体的な取り組みについては把握しておりません。調査するように行政へつなぎます。結果については後日ご連絡いたします。	
答弁者名 (小玉忠宏議員)	・即答済 (<input type="radio"/>) ・後日回答が必要 (<input checked="" type="radio"/>)

*No.2の報告書は質問数に応じNo.を付け、質問・答弁内容を全てお書き下さい。
(即答済・後日回答が必要のどちらかに○を付けて下さい。)

議会報告会の報告書 No.2

No. (3)
質問者名 (XXXXXXXXXX) 地区か公民館名 (高崎町下新田)
質問内容 (意見・要望等含) 志布志道路に関連して質問します。全国的に大型のインフラ整備事業については政治的力により実現している。志布志道路整備についても地元国会議員はもとより政治力の強い国会議員と連携する事より整備が進むのではないかと、そのような考えはないのか？ 都城市の取り組みはどうなのか？
答弁内容 池田市長をはじめ議長、志布志道路建設特別対策委員会が一体となり国に対して何回も要望活動を行っております。(小玉議員) 市長と連携して国土交通省に昨年13回要望活動を行っております。過去の予算が3億円程度であったが昨年は87億円の予算が付きました。この事を考えても要望活動が結果に繋がっていると考えます。また県選出の国会議員の働きかけが有った事も大きいと考えます。池田市長も財務省出身で有り今後益々要望活動をされると思います。(荒神議長)
答弁者名 (小玉議員 荒神議長) ・即答済 (<input type="radio"/>) ・後日回答が必要 (<input type="radio"/>)

No. (4)
質問者名 (XXXXXXXXXX) 地区か公民館名 (菖蒲原自治公民館)
質問内容 (意見・要望等含) 中心市街地中核施設整備支援事業について以前質問したことがある。現在大丸跡地の整備が進んでおり今後市街地の活性化が期待されるが、しかし本当にそこだけの整備で活性化するかと危惧している。IT産業ビルの1階の空きを有効利用することで相乗効果が期待出来るのではないかと？ 以前見た広島のお好み焼き店だけが入っているビルが非常に盛況で有った。都城市の中心市街地にも肉と焼酎を生かしたシンボリック施設が出来ないものか？意見を聞きたい。
答弁内容 中心市街地中核施設整備支援事業は公共施設のほかに民間施設として地域から要望のあるスーパーマーケットと及びホテルの建設が計画されている。ただ今要望された事については当局にも伝えます。
答弁者名 (竹之下議員) ・即答済 (<input type="radio"/>) ・後日回答が必要 (<input type="radio"/>)

*No.2の報告書は質問数に応じNo.を付け、質問・答弁内容を全てお書き下さい。
(即答済・後日回答が必要のどちらかに○を付けて下さい。)

議会報告会の報告書 No.2

No. (5)	
質問者名 (XXXXXXXXXX)	地区公民館名 (庄内)
質問内容 (意見・要望等含) 質問：志布志高規格道路の事業が始まって長い最初の起因は何であるか議員の方々はご存知か？ 要望：計画の最初の段階で関りが有りました。現在の整備状況が遅れていると言われる事に対して憤りを感じております。早期完成を目指して頑張してほしい。	
答弁内容 非常に古い話なので起因については存じておりません。 現在の予算状況を考えてもあと10年程度はかかると考えております。(楡田議員) 我が要望の際に使用する文書の年表によると、平成25年に県境区画が整備区間に指定された平成6年当時で「計画路線が指定され20年が経過しているが全体3割しか進んでいない状況である、また目標では平成30年度で完了」と記されております。(荒神議長)	
答弁者名 (楡田議員 荒神議長) ・即答済 (<input type="radio"/>) ・後日回答が必要 (<input type="radio"/>)	

No. (6)	
質問者名 (XXXXXXXXXX)	地区公民館名 (上椎谷自治公民館)
質問内容 (意見・要望等含) 質問：都城市議会議員の定数が34名から29名に削減される事に成っているがその原因について説明してほしい。 要望：議員定数の削減は予算が削減されメリットもある、しかし議員が削減される事は市民の意見が伝わりにくくなりデメリット不利益を被るの市民である。その様な事が無いようにしていただきたい。	
答弁内容 議会改革特別委員会議員定数で協議し5名削減が決定されてる。 市民アンケート等を基に特別委員会で協議した結果削減が必要との結果に達し、その後面積や人口等の類似地方団体との比較や4つの常任委員会に委員数の確保等を検討し28名から30名が適当との意見が多く最終的に29名の定数と決定した。 人口が10万～20万未満の地方自治体の議員定数の平均が26.9人である事も大きく影響している。(佐藤議員) 議員との意見交換会等の開催により市民の意見要望を聞ける体制となっております。議員の意見を聞きたい、又は議員に対する要望などが有れば議会事務局を通じ、意見交換会開催の要望もしていただければと思います。(森議員)	
答弁者名 (佐藤議員 森議員) ・即答済 (<input type="radio"/>) ・後日回答が必要 (<input type="radio"/>)	

*No.2の報告書は質問数に応じNo.を付け、質問・答弁内容を全てお書き下さい。
 (即答済・後日回答が必要のどちらかに○を付けて下さい。)

議会報告会の報告書 No.2

No. (7)	
質問者名 (XXXXXXXXXX)	地区公民館名 (山田 久保古川自治公民館)
質問内容 (意見・要望等含) 都城市では会合等の開催に先立ち市民憲章の朗読をしているが、経済優先をすれば市民憲章に謳われている3つの事が毀損されていくと思う。素晴らしい市民憲章であるが議員の方々には常に市民憲章を意識して行政のチェック機能を果たし、また議会での議論や提案についても市民憲章の沿ったものであるかという視点を常にもって議員活動に取り組んでもらいたい。	
答弁内容 3つの市民憲章の事を考えて都城市を作り上げて欲しいと言う議員に対するご意見であったと思います。	
答弁者名 (森議員)	・即答済 (<input type="radio"/>) ・後日回答が必要 (<input type="radio"/>)

No. (8)	
質問者名 (XXXXXXXXXX)	地区公民館名 ()
質問内容 (意見・要望等含) 山田地区社会福祉協議会において学習支援に取り組んでいる。経済的不安定な家庭の子供や学習についていけない子供たちが対象で有ります。少子化で子供が少なくなっているが、学習の出来る子と出来ないこの格差が広がっている状況の中、本来来てほしい子供たちが来てくれないという現状がある。また中学校においては不登校の生徒が増えていると感じるその様な実態を議員の方々には調べてもらいたい。また総体的な貧困が増えておりこの様な状況を作っているのではないかと感じる。何らかの対策を考えて欲しい。	
答弁内容 都城市においては本年度より子供の貧困の実態調査を300万円の予算をかけて取り組んでおります。また文教厚生委員会では今年、他の自治体の子供の貧困に対する取り組みについて視察研修してきてまいりました。視察研修で得た事を行政反映させられるよう研究し、そして提案してまいります。(小玉議員) 現在宮崎県では子供の貧困対策の条例を作っており教育現場のフラットホーム化に取り組んでおります。先程文教厚生委委員長からも話がありましたが、夏休みにかけて各学校で子供の貧困の実態調査をおこなっており結果が出ればお知らせできるかと思っております。(森議員)	
答弁者名 (小玉議員 森議員)	・即答済 (<input type="radio"/>) ・後日回答が必要 (<input checked="" type="radio"/>)

*No.2の報告書は質問数に応じNo.を付け、質問・答弁内容を全てお書き下さい。

(即答済・後日回答が必要のどちらかに○を付けて下さい。)

議会報告会の報告書 No.2

No. (9)	
質問者名 (XXXXXXXXXX)	地区公民館名 (高崎下新田)
質問内容 (意見・要望等含) 東京都大田区が保育所の待機児童ゼロを達成している。都城市役所でも大田区の取り組みを調査するべきではないか。 都城盆地の死亡原因を保健所に問い合わせたところ平成25年・26年・27年と呼吸器系による死亡が多いという事であった。健康課に原因を調査しているかと尋ねたところ「調査していない」との事だった。調査するべきではないか。	
答弁内容 ご意見に対しては市の担当課へ連絡いたします。	
答弁者名 (森議員)	・即答済 ()・後日回答が必要 (○)

No. ()	
質問者名 ()	地区公民館名 ()
質問内容 (意見・要望等含)	
答弁内容	
答弁者名 ()	・即答済 ()・後日回答が必要 ()

*No.2の報告書は質問数に応じNo.を付け、質問・答弁内容を全てお書き下さい。
 (即答済・後日回答が必要のどちらかに○を付けて下さい。)